

Материалы к биографии Ивана Бегичева^I

В 1898 г. А.И.Якимирский издал по рукописи принадлежавшего ему сборника середины ХУП в. неизвестное литературное произведение первой половины ХУП в., которому он дал условное название "Послание о видимом образе божьем"². Послание заканчивалось таинписью, содержащей имя и фамилию автора: Иван Бегичев.

А.И.Якимирский правильно оценил послание как интересное свидетельство об образованности и культурных интересах светских людей первой половины ХУП в. Поводом к написанию этого произведения послужил спор двух дворян во время охоты о значении текстов 33 главы библейской книги "Исход", в которых говорилось, что на горе Синай бог говорил с Моисеем "лицом к лицу" и показал ему "задняя своя". Если один из дворян, обозначенный в списке Якимирского, как "имярек", склонен был понимать эти тексты буквально, то другой, автор послания Иван Бегичев, полагал, что бог недоступен человеческому восприятию ("плотскому смотрению") и что с Моисеем беседовал ангел. Между этими дворянами и ранее были столкновения (Бегичев вспоминал в одном из мест послания, что в "мимолетные времена" - "многая моя неистовства и досады обретенна быша пред тобою"), но на этот раз спор приобрел особенно острый и опасный для Бегичева характер. Противник, нашедший себе сторонников среди общих знакомых, обвинил Бегичева в "отступничестве" от православия: если он не верит в доступность бога че-

^IПриношу благодарность М.Г.Кротову за помощь при поисках материалов о Бегичеве.

²Якимирский А.И. Послание Ивана Бегичева о видимом образе божьем - Чтения Общества истории и древностей Российских, 1898, кн. II (текст послания - с. I-13),

человеческому восприятию, то он не верит и в сходжение Христа на землю и его воплощение в человеческом образе.

Послание было ответом на это, грозившее Бегичеву самыми тяжелыми последствиями, обвинение. Хотя его противник стоял на лестнице социальной иерархии явно выше Бегичева (автор послания называл его "милостивым государем моим"), Бегичев был далек от того, чтобы признать его правоту и каяться в своей вине. Отметая обвинения по своему адресу, как клевету, он рекомендовал своему знатному оппоненту "учити и вразумляти не буетию и не злосердством и не оклеветанием без правды, но благостию, и быти кротку и милостиву и незазорну". Следует не браниться, а подтвердить свою правоту разумными аргументами.

Сам Бегичев именно так и поступил, приведя ряд теологически-философских доводов в пользу своей точки зрения. Говоря о недоступности бога, как высшего начала, для всех возможных видов познания, он ссылаясь на Иоанна Златоуста и Иоанна Дамаскина. Обращаясь к "видениям" пророков Исайи и Иезекииля с их подробным описанием бога восседающего на троне в окружении ангельских чинов, автор послания, цитируя сочинение Дионисия Ареопагита "О небесной иерархии" и Толкования Никиты Ираклийского на Слова Григория Богослова, квалифицировал их как "гадания и образы", создаваемые для них ангелом, который "в мечтание приводит мнящихся видети".

Писание не лжёт, говоря о встрече бога с Моисеем, но его не следует понимать буквально ("писма умерщвляет, а дух живет"). Если воспринимать библейский текст буквально, то можно поверить и в беседу дьявола с богом, о которой говорится в книге Иова, а ведь "дьяволу невозможно к свету божью не приблизиться".

В книге Батия написано так: "единого жестокосердия ради и неистовства и омерзительного неверства Иудейского ... аще бы ведали, яко ангел предал закон Моисей, то бы ни во едином Моисее веру не явля, и ангела бы обоготворили".

Этот краткий обзор содержания послания показывает, что в споре был помянут важный не только теологический, но и общесофский вопрос о способах общения человека с высшим божественным началом, а автор послания обнаружил хорошее знание не только библейских текстов, но и раннехристианской и средневековой традиции их комментирования, цитируя сочинения целого ряда первоклассных авторитетов в этой области. Об отличном знании (знании отнюдь не механическом) этого круга сложных теологических текстов говорит и наблюдение А.И.Яцимирского, что известные ему источники Бегичев не цитирует дословно, "но излагает по большей части своими словами сжато и всегда удачно"¹. Для русского общества первой половины XVII в. светский дворянин со специальными интересами к философским аспектам теологии представлял собой новый культурный тип. Пример этот тем более важен, что в отличие, например, от имевшего аналогичные интересы кн. И.А.Хворостинина, Бегичев, как мы увидим далее, не принадлежал к верхам московской знати.

А.И.Яцимирский был первым, кто пытался установить личность Ивана Бегичева. Обратившись к источникам первой половины XVII в. А.И.Яцимирский обнаружил там сведения по меньшей мере о пяти живших в это время дворянах, носивших такое имя и фамилию. Издатель послания не сделал выбора в пользу одного из них и вопрос об авторстве послания остался открытым. В следующем, 1899 г., И.В.Забелин опубликовал сообщение о обнаруженном им новом списке

¹

Яцимирский А.И. Указ. соч., с. У.

послания. Если в списке А.И.Яцимирского оппонент, которого Бегичев убеждал в своей правоте, постоянно обозначался, как "имярек", то в списке И.Е.Забелина послание было адресовано "Многомилостивому государю моему Семену Лукьяновичу". "Семена Лукьяновича" И.Е.Забелин отождествил с царским ¹стольником Семеном Лукьяновичем Стрешневым, шурином царя Михаила . Одна, не отмеченная Забел²иным, деталь делает эту идентификацию бесспорной: в послании упоминается "вотчина" адресата - Черная Грязь , а поселение Черная Грязь (будущее Царицыно) в 1632/3 г. было продано из дворцовых земель в вотчину окольничьему Лукьяну Стрешневу, отцу Семена Лукьяновича ³. Поскольку Семен Лукьянович Стрешнев был царским стольником (царским стольником был и, как установил уже А.И.Яцимирский, упомянутый в числе противников Бегичева Никифор Воейков) ⁴, то естественно, что и автора послания И.Е.Забелин стал искать среди представителей этого чина, отождествив его с царским стольником Иваном Ивановичем Бегичевым. О нем было известно, что он в 1643 г. бежал в Литву ⁵, и И.Е.Забелин признал вероятной причиной побега его спор с С.Л.Стрешневым ⁶. Атрибуция И.Е.Забелина была принята В.П.Адриановой-Перетц ⁷, а затем и дру-

¹Забелин И.Е. Заметка о послании Ивана Бегичева. - Археологические известия и заметки, т. 7, № 1-2. М., 1899, с. 3-4.

²Яцимирский А.И. Послание..., с. 2.

³СТАДА, Ф. 1374 (Кантемиров), оп. I, № 308, л. 2.

⁴Яцимирский А.И. Послание..., с. II.

⁵Иванов П.И. Алфавитный указатель фамилий и лиц, упоминаемых в боярских книгах. М., 1853, с. 54.

⁶Забелин И.Е. Заметка..., с. 5-6.

⁷Адрианова-Перетц В.П. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII в. М.-Л., 1937, с. 163-164.

гими учеными. Между тем, хотя в пользу такой атрибуции имеется ряд веских доводов, полностью доказанной ее пока считать нельзя. Так, действительно в боярской книге 1629 г. против имени И.И.Бегичева имеется помета "151-го (т.е. в 1642/3 г.) изгнал, отъехал в Литву"¹, но причина отъезда в записи не указана. Не дает бесспорных доводов в пользу гипотезы Забелина и анализ послания. Правда, автор послания говорил о "безстудном поношении" и "плевоте" со стороны своего корреспондента, который объявил его "отступником" от христианской веры, однако он смело отстаивал свои взгляды, уподобляя своего оппонента "детичу младу во училиши бывшему", который "выуча аз до буки, а прочих не требует"². Угрозы влиятельного оппонента его, следовательно, не пугали.

Вопрос позволяет выяснить материалы о побеге И.И.Бегичева в документах архива Посольского приказа.³ И.И.Бегичев бежал из Москвы 28 июня 1643 г. по Калужской дороге и 3 июля он уже с двумя слугами ("сам - третей") на территории Речи Посполитой в Дорогобуже.⁴ Вопрос о причинах побега затронут в тексте образца грамоты, посланной из Москвы, чтобы требовать выдачи Бегичева. В

¹ ЦГАДА, ф. 210 (Разрядного приказа). Боярские книги. Кн. 2. л. 82об.

² Чтения ОИДР, 1898, кн. II, отд. II, с. 6.

³ Это сохранившийся в составе одного дела (ЦГАДА, ф. 79. Сношения России с Польшей. 1643 г. № 4) отписка русского посла И.Плакидина, посланная в Москву в июле 1643 г. из иностранного Дорогобужа и подготовленный в Москве образец грамоты воевод воевод в Смоленск от 14 июля 1643 г.

⁴ ЦГАДА, ф. 79, 1643 г. № 4, лл. 62-63.

тексте налицо многочисленные следы правки, связанные с тем, что традиционный формуляр, в котором речь шла о "ворах" и "баламутах" для данного случая не годился. Бегичев в грамоте обвинялся в том, что он "отступя православные крестьянские веры, впал в жидовскую веру и многих тому учил" и бежал в Речь Посполитую, боясь за это "жестокое наказания и смертные казни". Вяземские воеводы должны были просить воеводу Смоленска сообщить королю Владиславу IV, "чтоб ему про того богоотступника было ведомо, што он, Иванко, впал в жидовскую веру"¹.

Учитывая, что оппоненты Бегичева — автора послания также называли его "отступником" от христианской веры, идентификацию автора послания со стольником Иваном Ивановичем Бегичевым можно считать окончательно установленной. Тем самым открывается возможность для воссоздания биографии древнерусского писателя первой половины XVII в.

А.И.Яцимирский, говоря о И.И.Бегичеве как одном из возможных авторов послания, ограничился сведениями, приведенными о нем П.И.Ивановым в его указателе к боярским книгам, составленном в середине XIX в.² С того времени круг сведений о нем практически не расширился. И.И.Бегичев происходил из дворянской калужской семьи³, которая еще в сер. XVI в. принадлежала к провинциальному дворянству (ее представителей не было ни в Тысячной книге, ни в

¹ Там же, л. 63.

² Иванов П.И. Алфавитный указатель фамилий и лиц, упоминаемых в Боярских книгах. М., 1853, с. 54.

³ В грамоте о его выдаче назван "колушешином сыном боярским". В Кутляинском стану Калужского уезда находились его вотчины и поместья, конфискованные после бегства — ЦГДА, ф. 1209 (Поместного приказа). Отказные книги, № II.606, лл. 313-325.

Дворцовой тетради). Единственным представителем рода, дослужившимся до воеводских чинов, был Давыд Бегичев, занимавший место воеводы в Крапивне в 1575-1579 гг.¹ Младшим братом этого Давыда был "Денисей", прадед Ивана Ивановича Бегичева. Накануне смуты его дед, "колуженин" Кузьма, занимал весьма скромные служебные посты - в 1604 г. он был головой "х козельским к новым засекам"³, а в 1605 г. был послан в Михайлов "для осады"⁴.

Во время "Смуты" государев двор резко расширился за счет притока лиц из верхов провинциального дворянства. Одним из таких возвысившихся в период "Смуты" дворянских родов были и Бегичевы. Вероятно, именно тогда для защиты своих прав на новый сословный статус они создали легенду о своем происхождении от ординского мурзы Бегича, воевавшего в 1378 г. с Дмитрием Донским. Отец Ивана Ивановича, Иван Кузьмич прибегал и к другим традиционным способам утверждения своего положения, вступая в местнические споры с представителями дворянских семей, входивших в состав двора уже много десятилетий (с Г.Загряжским, С.Колтовским, Н.Мешерским)⁶. Проигрыш этих местнических споров не помешал ему в 1620-

¹Разрядная книга 1475-1598 гг. М., 1966, с. 268, 288, 297.

²Родословную роспись Бегичевых см. в местническом деле И.К.Бегичева с Г.К.Загряжским - ЦГАДА, ф. 210, Московский стол, стб. 16, ст. 1, л. 8.

³Разрядные книги 1598-1638 гг. М., 1974, с. 166.

⁴Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. М., 1907, с. 115, 132, 194.

⁵Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. СПб., 1888, с. 425.

⁶Часть местнического дела с Г.Загряжским см. ЦГАДА, ф. 210. Московский стол, стб. 16, ст. 1; о решении дела см. Дворянские разряды, т. I. СПб., 1850, стб. 543-544; о местническом деле с

1624 гг. занять важный пост "судьи" Холопьего приказа, с которого он ушел ради не менее почетного назначения - послом в Турцию¹. По сравнению с отцом, служившим товарищем воеводы в одном из южных городов, это была блестящая карьера.

Несомненно благодаря служебным успехам отца Иван Бегичев начал свою служебную карьеру в 1623-24 гг. с зачисления в состав стольников патриарха Филарета², составлявших особую группу в составе царского двора³. Поездка в Стамбул кончилась для И.К.Бегичева трагически. На пути в османскую столицу он был убит отложившимися от Османской империи татарами⁴. Трагическая смерть отца стала причиной служебного повышения сына. В ноябре 1625 г. И.И.Бегичев был пожалован в царские стольники "за службу" и за убийства отца его (отец его в прошлом 132 году убит в Кафе⁵ от крымских людей)⁶.

С.Колтовским см. Дворцовые разряды, кн. I, стб. 450-451; Книги разрядные, т. I. СПб., 1853, стб. 727-728; о споре с Н.Мещерским см. Дихачев Н.П. Разрядные дьяки... Приложения..., с. 53.

¹ Книги разрядные, т. I, стб. 727, 1027. Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века. М.-Л., 1946, с. 203-204.

² Время зачисления Бегичева в патриархии стольники указано в Боярской книге 1627 г. (Боярская книга 1627 года. М., 1986, с. 51).

³ Люткина Е.Ю. Стольники патриарха Филарета в составе двора Михаила Романова. - Социальная структура и классовая борьба в России XVI-XVII вв. М., 1988.

⁴ Новосельский А.А. Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII в. М., 1948, с. 126 и сл.

⁵ ЦГАДА, ф. 210. Московский стол, стб. 48, л. 105. Документ любезно указан Е.Ю.Люткиной.

Как царский стольник он упоминается в боярских книгах 1636 г. и 1639 г.¹ Судя по более поздним отсылкам, в боярской книге 1626 г. И.И.Бегичеву был назначен оклад 400 четей и 15 руб. денег. С этим же окладом он записан и в Боярской книге 1639 г. Поскольку за успешное выполнение военных, дипломатических или административных служб стольники неоднократно получали прибавки к своим окладам, то можно сделать вывод, что ни на одном из этих поприщ И.И.Бегичев не отличился. Ряд упоминаний о нем в Разрядных книгах и Записных книгах Московского стола Разряда связан почти исключительно с участием придворных церемониях.² Единственное известное сейчас исключение — участие И.И.Бегичева в составе посольства, заключившего в 1634 г. с представителями Речи Посполитой Поляновский мирный договор. 5 июля 1634 г. стольник вместе с другими членами посольства присутствовал на устроенном по случаю благополучного заключения мира "столе"³ у царя. Возможно, контакты, возникшие в то время как-то повлияли на его решение бежать в Речь Посполитую.

Ценность материалов из архива Посольского приказа состоит

¹ ЦГАДА, ф. 210. Боярские книги, кн. 3, л. 40об.; кн. 4, л. 87об.

² Боярская книга 1627 года..., с. 51; ЦГАДА, ф. 210. Боярские книги, кн. 2, л. 82 об.

³ Дворцовые разряды, т. II, стб. 463 (1635 г.), 577 (1638 г.), 938, 946, 971 (1639 г.); Записные книги Московского стола — Русская историческая библиотека, т. 10. СПб., 1886, с. 93 (1637 г.), 139, 144, 171 (1639 г.), 222 (1640 г.).

⁴ Записные книги Московского стола — Русская историческая библиотека, т. 9. СПб., 1884, стб. 562.

также в том, что в них содержится сообщение, как объяснял причину своего побега сам И.И.Бегичев. По его словам, он "отъехал... для того, будто говорил с патриархом о вере в спор и царское величество велел было ево за то смирить"¹. Таким образом, причиной его бегства были споры не с коллегами по службе, а с самим главой русской церкви — патриархом Иосифом.

Начавшиеся споры дворян привлекли, по-видимому, внимание этого иерарха, перед которым Бегичев продолжал отстаивать свою точку зрения, не смущаясь святительским авторитетом, чем и вызвал гнев и патриарха и царя.

Уже А.И.Яцимирский, анализируя послание, показал, что для обвинения стольника в "отступничестве" от христианской веры не было никаких серьезных оснований, а предложенные им толкования библейских текстов находились в согласии с традицией православной церкви². С явным сомнением были восприняты обвинения Бегичева в "жидовстве" и в Речи Посполитой. Отвечая 3 августа (н.ст.) 1643 г. на грамоту вяземских воевод, подвоевода смоленский Петр Бякевич выражал совсем иные впечатления от своего общения с Бегичевым: "на што ж бы тот Бегичев, не будучи жидом, до жидовские веры передался, не мочно было такового крестьянина правдиваго межи жидами сыскивать"³. Владислав IV поручил стольника заботам референдаря литовской канцелярии Франциска Исайковского⁴, а позднее он был у короля "учинен честным человеком и маестности ему дань"⁵. Бряд ли все это могло бы иметь место, если бы в Речи По-

¹ ЦГАДА, ф. 79, 1643 г., № 4, л. 131.

² Яцимирский А.И. Указ. соч., с. У-УІ.

³ ЦГАДА, ф. 79, 1643 г., л. 67 и сл.

⁴ Там же, л. 132.

⁵ ЦГАДА, ф. 79, кн. 68, л. 362об.

сполитой серьезно отнеслись к его обвинениям в "иудовстве".

К этому стоит добавить, что, как установил уже И.Е.Забелин, среди конфискованного имущества "отступника" были иконы с изображениями не только Деисуса или Казанской божьей матери, но и русских святых - Макария желтоводского, митрополитов Петра, Алексея и Ионы¹.

Наконец, и сами последующие действия Бегичева (о которых будет сказано ниже) показывают, что побег не был с его стороны актом сознательного разрыва со своим обществом и господствовавшим в нем вероучением.

Материалы посольских дел позволяют пополнить биографию И.И.Бегичева и новыми, неизвестными ранее фактами, касающимися его пребывания в Речи Посполитой. Первый такой факт - это совершенное И.И.Бегичевым вскоре после отъезда путешествие из Речи Посполитой в Данию. Об этом путешествии сохранилось два свидетельства. Первое - в статейном списке "великого посольства" А.М.Львова и Г.Г.Пушкина в Речь Посполитую. 3 августа 1644 г., когда "великие" послы просили сенаторов не верить "ссорным речам" Бегичева, те ответили, что Бегичев "ныне из Польши поехал в Датскую землю"². Вторым свидетельством может служить собственное письмо И.И.Бегичева, которое открывается словами "в прошлом в 152-м году, приехав из Датския земли до Кракова..."³. Никакими другими сведениями о путешествии мы пока не располагаем, и о его целях можно высказывать лишь предположения, сопоставляя этот факт с тем поступком, который совершил Бегичев по возвращении из

¹ Забелин И.Е. Заметка..., с. 6-7.

² ЦГАДА, ф. 79, кн. 67, л. 642.

³ Там же, ф. 79, 1644 г., № 4, л. 206.

Дании в Речь Посполитую.

10 сентября 1644 г. он встретился в Варшаве с дворянами посольства А.М.Львова Племянниковыми. Дворянам Бегичев "говорил с великим плачем, что перед государем виноват, ... государю изменил, боясь наказания жестокого". Теперь он раскаивается в своей поступке и "изыскивает времени, как бы ему отъехать" на родину¹.

Б доказательство истинности своих намерений он передал дворянам письмо, оригинал которого – автограф² Ивана Бегичева, сохранился в делах Посольского приказа. Письмо содержало сведения об объявившемся в Речи Посполитой самозванце, выдававшем себя за Ивана "Киразейского, боярина думного и наместника Вологодского", с которым Бегичев встретился в Кракове после возвращения из Дании. Бегичев смог установить, что его настоящее имя – Тимофей, а "по его Тимофеевым речам" он должен быть "любоу Посольского приказу или Нижегородской четверти дьяк или подъячий". Он ошибался не очень сильно, так как самозванец был в действительности подъячим Новой чети Тимофеем Анкудиновым – впоследствии одним из самых крупных политических авантюристов XVII века. Для правительства особую ценность должны были представлять сообщения Бегичева о сообщнике Анкудинова, холопе не менее известного авантюриста Григория Подреза Плещеева. Этот холоп сопровождал Тимофея во время его бегства из Москвы в феврале 1644 г., а затем вернулся обратно, чтобы привезти самозванцу "договорную записку и иные письма... которые надобны будут в Польше".

Этот поступок, предпринятый Бегичевым всего через год после отъезда и в условиях, когда он был материально обеспечен, пока-

¹ ЦГАДА, ф. 79, 1644 г., № 4, л. 201.

² Там же, л. 203.

зывает, что Бегичев не считал свой конфликт с русским обществом принципиальным, не чувствовал себя "вероотступником" и стремился вернуться в свою привычную среду. Вероятно, и его поездка в Данию представляла собой попытку добиться помилования с помощью датского короля Христиана IV, сын которого, Бальдемар, в январе 1644 г. прибыл в Москву для заключения брака с дочерью Михаила Федоровича.

Письмо Бегичева, по-видимому, убедило русские власти в его искренности и он получил разрешение вернуться. Об этом свидетельствует помета против его имени в боярской книге 1639 г. "153-го из Литвы приехал наз(ад) к Москве"¹. Следовательно, он покинул Речь Посполитую не позднее сентября 1645 г. Уточнить время его отъезда позволяет "вестовой список" русского гонца Е.Крьева, вернувшегося из Речи Посполитой в Москву 21 апреля 1645 г. В его "вестовом списке" уже встречаем сообщение о толках, которые вы-²звал среди польской шляхты отъезд И.Бегичева в Россию.

В июне 1646 г., т.е. более чем через год после его возвращения, Ивану Бегичеву "по подписной челобитной за приписью думного дьяка Ивана Гавренева"³ были возвращены отобранные ранее иконы. 13 июля 1647 г. ему была возвращена и отписанная на государя калужская вотчина.⁴ Осенью 1648 г. он подал царю челобитную с просьбой отпустить его в деревню ("а без твоего, государя, указу съехать с Москвы не смею") и 1 октября получил нужное раз-

¹ ЦГАДА, ф. 210. Боярские книги, кн. 4, л. 87об.

² ЦГАДА, ф. 79, кн. 68, л. 362об. и сл.

³ Забелин И.Е. Заметки..., с. 7.

⁴ ЦГАДА, ф. 1208 (Поместного приказа). Отназные книги, № 11606, л. 403 и далее.

решение¹. 18 ноября 1651 г. бывшая вотчина И.И.Бегичева была от-
 дана его двоюродному брату и племянникам². Вероятно, И.И.Бегичев
 умер бездетным незадолго до этой даты.

¹ ИГАДА, ф. 210. Столбцы Московского стола, № 641, л. 290.
² Отказные книги, № II, 606, лл. 658-662.